

ОТЗЫВ

**официального оппонента Жилавской Ирины Владимировны
на диссертацию Кулаковой Анны Сергеевны
«Новые технологии как фактор формирования профессиональной
идентичности современного журналиста»,
представленную к защите на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.01.10 – Журналистика**

Сегодня медиакommunikации являются неотъемлемым элементом публичной сферы, которая вызывает огромный интерес у исследователей. Еще никогда у участников массовой коммуникации не было такого большого выбора источников информации и форматов взаимодействия с другими интернет-пользователями, как сегодня. Современный человек может читать печатные газеты и журналы, электронные издания в Интернете, смотреть телепрограммы и слушать радио, получать информацию из telegram- и YouTube-каналов, социальных сетей. Он может сам активно комментировать новости, создавать страницы в социальных сетях и транслировать собственный контент определенной аудитории. В этой связи возникает вопрос о роли и месте традиционных СМИ в новой медиареальности, о том, какие именно журналисты и коммуникаторы сегодня нужны современной аудитории. Попытки ответить на эти непростые вопросы делают диссертационное исследование Анны Сергеевны Кулаковой, посвященное изучению влияния новых технологий на идентичность современного журналиста, чрезвычайно **актуальным**.

Результаты работы имеют важное значение как для теории журналистики, так и для филологической науки в целом, поскольку раскрывают эволюцию журналистского творчества в условиях трансформации массовой коммуникации. В диссертации рассматриваются закономерности развития идентичности журналиста на основе сравнения творческих установок коммуникаторов, работающих в профессиональных СМИ и личных медиа (журналистов-профессионалов и блогеров).

Полученные выводы имеют большую практическую значимость, они могут быть использованы при разработке учебно-методических пособий для факультетов журналистики различных вузов.

Логично выглядит **цель** исследования — выявить роль новых информационных технологий в формировании профессиональной идентичности журналистов. Соответственно, для решения поставленных в исследовании задач выбор таких **методов**, как анкетирование и качественно-количественные методы математической обработки данных, на наш взгляд, является вполне правомерным.

Достоверность и обоснованность результатов исследования достигаются за счет обращения автора к источникам по теории информационного общества (Д. Белл, Э. Тоффлер, М. Кастельс, Ф. Уэбстер, М. Маклюэн, Э. Гидденс), работам, посвященным исследованию идентичности (З. Фрейд, Э. Эриксон, Дж. Марсиа, Э. Уотерман) и профессиональной идентичности журналиста (Е.И. Пронин, Е.Е. Пронина, А.М. Сосновская, Ю.А. Вербицкая). Кроме того, автор проводит эмпирическое исследование, используя методики, которые были ранее апробированы другими учеными и самой А.С. Кулаковой в ее предыдущих исследованиях.

Применение этих методик позволило диссертанту рассмотреть самые различные компоненты профессиональной идентичности журналиста, составить подробный портрет современного коммуникатора. В своей совокупности представленные параметры ранее не рассматривались, поэтому **новизна** исследования А.С. Кулаковой не подлежит сомнению. В свою анкету автор включил не только вопросы из уже известных методик (например, отношение респондентов к агрессии изучалось с помощью адаптированного опросника легитимизированной агрессии С.Н. Ениколопова и Н.П. Цибульского, потребность в самодетерминации и независимости выявлялась с помощью методики «Дилеммы» Е.И. Пронина и Е.Е. Прониной), но и собственные, разработанные специально для данного

исследования. Так, А.С. Кулакова дополнила методику «Дилеммы» новыми пунктами, отражающими наиболее актуальные проблемы в сфере массовой коммуникации текущего периода; разработала вопросы, касающиеся отношения респондентов к новым информационным технологиям, уровня осознания и принятия профессиональной этики, характера информационных запросов и других важных параметров, расширяющих и углубляющих эмпирическую базу опроса.

Хотелось бы особо отметить, что в ходе исследования было опрошено 166 респондентов — журналистов и блогеров, которые, несмотря на свои дела и интересы, согласились пройти развернутый и углубленный опрос. Это очень хороший показатель, учитывая, что такого рода опрос занимает продолжительное время и требует высокого уровня мотивации и доверия респондентов. Несомненной удачей автора является то, что ему удалось найти нужных специалистов и заинтересовать их участием в опросе, без помощи специализированных организаций, занимающихся изучением общественного мнения. Материал, полученный в результате такого сотрудничества с респондентами, имеет несомненную ценность как источник достоверной лично значимой информации. Объемность собранных данных позволила не только провести развернутый анализ установок и ценностей респондентов, но и использовать вероятностно-статистические критерии проверки выдвинутых гипотез.

В целом можно сказать, что цель, задачи, объект и предмет исследования логически согласованы между собой. Четкая структура работы дала возможность выстроить последовательное повествование, максимально упростить и оптимизировать изложение весьма обширного массива данных.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения в виде анкеты.

В первой главе **«Профессиональная идентичность журналиста в меняющемся мире»** рассматривается специфика изучаемой предметной сферы с учетом системных изменений, которые произошли вследствие

активного развития новых технологий и вовлечения огромного числа людей в процесс массовой коммуникации. Это привело к тому, что обычные пользователи интернета, которые не имеют журналистского образования, стали активными производителями контента и завоевали признание и доверие аудитории. «Именно блогеры сегодня являются одновременно активными производителями и потребителями контента СМИ. Кроме того, блогеров стоит считать «законодателями мод» в создании новых стилей и форматов общения с интернет-аудиторией. Традиционные медиа стараются подражать в этом самостоятельным СМИ, но пока отстают от них», — делает вывод А.С. Кулакова (с. 29).

Таким образом, возникает вопрос, насколько существенны различия между двумя типами СМИ и двумя типами журналистов (профессиональными и самостоятельными) в современном мире. Автор дает на него ответ. По мнению А.С. Кулаковой, «социальный контракт» журналистики, являющийся основой свободы прессы, остается при всех обстоятельствах неизменным, в том числе и в условиях революционного преобразования информационных технологий. Основываясь на требованиях «социального контракта» журналистики, профессиональная идентичность превращает их «в личную мотивацию и личный императив» (с. 74). При этом под «социальным контрактом» журналистики А.С. Кулакова понимает негласный договор журналистов с обществом, по которому первые обязаны обеспечивать правдивое отражение реальности, а за это получают со стороны общества всевозможное содействие и поддержку.

Во второй главе **«Влияние новых информационных технологий на профессиональные установки и ценности журналистов»** в ходе анализа результатов многоаспектного эмпирического исследования А.С. Кулакова выявляет закономерности развития профессиональной идентичности в условиях новых информационных технологий. Один из наиболее важных выводов исследования заключается в том, что «профессиональная идентичность журналиста сохраняет свои эталонные

свойства в условиях перехода СМИ к цифровым технологиям и остается основным условием реализации социально значимых функций журналистики» (с. 13). Сегодня в условиях жесточайшей конкуренции каждый журналист порой задает себе вопрос, может ли он, уступая требованиям своего работодателя (издателя) или в погоне за рейтингом своего блога, нарушить этические заповеди журналистики, разместив скрытую рекламу, заведомо комплементарный материал или опубликовав непроверенную новость первым, пока это не сделали другие. В данном исследовании убедительно доказывается, что профессионально-этические требования остаются неизменными, а новые формы интернет-коммуникаций не только не препятствуют, но даже «способствуют усилению базовых характеристик идентичности журналиста, а также стимулируют развитие личности в направлении большей самодетерминации и независимости» (с. 13).

Несомненной заслугой А.С. Кулаковой является и то, что она раскрыла роль профессионального образования в формировании профессиональной идентичности, выделив ключевые отличия в представлениях профессиональных журналистов и блогеров. Так, в восприятии блогеров журналистская деятельность менее важна, чем непосредственная помощь пострадавшим. Профессиональные журналисты, напротив, считают, что рассказ об увиденном, мобилизация общества и есть та помощь, которую от них ждут больше всего, и та общественно важная задача, которую они должны выполнить с максимальной самоотдачей и оперативностью. В ходе анализа вероятностно-статистических закономерностей автор обнаруживает, что это осознание коррелирует с важнейшими показателями личностной и профессиональной зрелости журналиста и свидетельствует о сформированности профессиональной позиции. Немаловажно, что среди условий формирования профессиональной позиции, важнейшим оказывается даже не работа в профессиональных СМИ, а высшее журналистское образование. Этот вывод трудно переоценить, поскольку он фактически дает

ответ на извечный вопрос о цели профессионального образования в журналистике: следует ли основное внимание уделить отработке конкретных профессиональных навыков, или журналистское образование должно носить более универсальный и разносторонний характер. Согласно выводам автора, отработка навыков не может быть самоцелью, а должна выступать одним из прочих инструментов формирования зрелой профессиональной позиции, включающей понимание онтологических функций журналистики и её социального контракта.

Интересны и значимы также и другие выводы эмпирической части исследования. Весьма примечательны результаты, раскрывающие эволюцию представлений об объективности, правдивости и гуманности в журналистике благодаря деятельности гражданских журналистов (параграф 2.3). Результаты математической обработки ответов респондентов полностью корреспондируют с анализом стилистики выступлений блогеров, подтверждая выводы автора о влиянии гражданской журналистики на развитие профессиональных стандартов.

Заслуживают внимания выводы о типах личности в журналистской профессии (параграф 2.5), присущих каждому типу журналиста, особенностях эмоционального выгорания (параграф 2.6), профессиональных ориентирах (параграф 2.7) и информационных предпочтениях (параграф 2.8). Практически все, полученные автором выводы, которых, как видно из описания работы, очень много, отличаются новизной и представляют несомненную ценность для теории журналистики и практики подготовки специалистов.

Несмотря на то, что в целом работа производит положительное впечатление, хотелось бы высказать автору исследования несколько замечаний.

1). Весьма удачным моментом работы является соположение результатов вероятностно-статистических и лингво-стилистических исследований (параграф 2.3. «Профессионально-этические нормы и ценности

в восприятии журналистов различных СМИ»), когда конкретные тексты иллюстрируют выводы, полученные в ходе факторного анализа ответов респондентов. Хотелось бы, чтобы таких примеров из практики работы журналистов было больше. Они не только облегчают восприятие, но и сами служат красноречивым доказательством.

2). Диссертантом было проведено весьма объемное исследование и получена масса показателей и выводов, но далеко не все они отражены в положениях, выносимых на защиту. Например, в положениях ничего не сказано про типы личности, полученные в ходе проективного самоописания, или про особенности эмоционального выгорания у журналистов (параграфы 2.5, 2.6). Возможно, имело бы смысл учесть в положении и их.

3). Поскольку в исследовании было получено чрезвычайно много конкретно-эмпирической информации, и работа даже несколько перегружена инфографикой, часть таблиц и диаграмм и даже часть менее значимых данных, вероятно, стоило бы вынести в приложение, чтобы разгрузить изложение основных результатов, более ярко выделить главную мысль работы.

Поставленные вопросы не в коей мере не снижают общую высокую оценку проведенного диссертационного исследования, но могут быть учтены автором при дальнейшей разработке темы.

Эмпирический материал и методологическая база диссертации А.С. Кулаковой свидетельствует о научной достоверности результатов исследования. Положения, выносимые на защиту, отличаются научной весомостью, последовательно развернуты и обоснованы. Выводы, сформированные в исследовании, убедительны и полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Опубликованные А.С. Кулаковой результаты исследования, в том числе, в четырех научных статьях в изданиях, рецензируемых ВАК РФ, адекватно отражают основные положения диссертации. Результаты

диссертационного исследования получили достаточную апробацию в выступлениях А.С. Кулаковой на научно-практических конференциях. Автореферат диссертации дает полноценное представление о ее структуре и содержании.

Исходя из вышеперечисленного, полагаю, что диссертация А.С. Кулаковой «Новые технологии как фактор формирования профессиональной идентичности современного журналиста» является самостоятельным, законченным научным исследованием, которое полностью соответствует шифру заявленной специальности, а также критериям, изложенным в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Анна Сергеевна Кулакова заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 — журналистика.

17.04.2019

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук (шифр специальности 10.01.10 — журналистика), доцент, заведующая кафедрой медиаобразования ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

Жилавская Ирина Владимировна



Почтовый адрес:

109240, Российская Федерация, г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д.16-18

<http://mpgu.su/>

Телефон: +7 (495) 915-5533

E-mail: iv.zhilavskaya@mpgu.su

